

DEPOUILLEMENT DES  
FORMULAIRES D'ÉVALUATION  
DE LA 10<sup>ème</sup> REUNION DES  
PARTENAIRES

tenue à Douala-Cameroun

Durant la période du 29 Février au 3 Mars 2012, se sont tenus tour à tour dans la ville de Douala un atelier thématique : « gouvernance des ressources et utilisation des terres dans le bassin du Congo », et la 11<sup>ème</sup> réunion des partenaires du Partenariat des Forêts du Bassins du Congo (PFBC). A la fin de chacune d'elle, les avis des participants ont été recueillis grâce à des fiches d'enquêtes pour une évaluation en interne de ces activités.

## **I. ATELIER THEMATIQUE : GOUVERNANCE DES RESSOURCES ET UTILISATION DES TERRES DANS LE BASSIN DU CONGO**

Quarante huit (48) formulaires d'évaluation ont été collectés à la fin de l'atelier qui s'est tenu le 29 Février, et les données recueillies ont permis d'analyser chacune des six (6) questions de façon indépendante.

### **Question 1**

Cette question permet aux participants de donner leurs appréciations sur les sessions qui ont été présentées durant la réunion. Ils devaient alors les noter sur 5 : 1 étant « pas du tout apprécié », 5 étant « très apprécié ». Les résultats analysés ont permis de sortir le tableau et la figure suivants :

Tableau 1 : Effectif et pourcentage par série

<b>Sessions</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3,1</b>	<b>3,2</b>	<b>4</b>
<b>Effectifs</b>	159	135	131	134	137
<b>Pourcentage(%)</b>	22,84	19,40	18,82	19,25	19,68

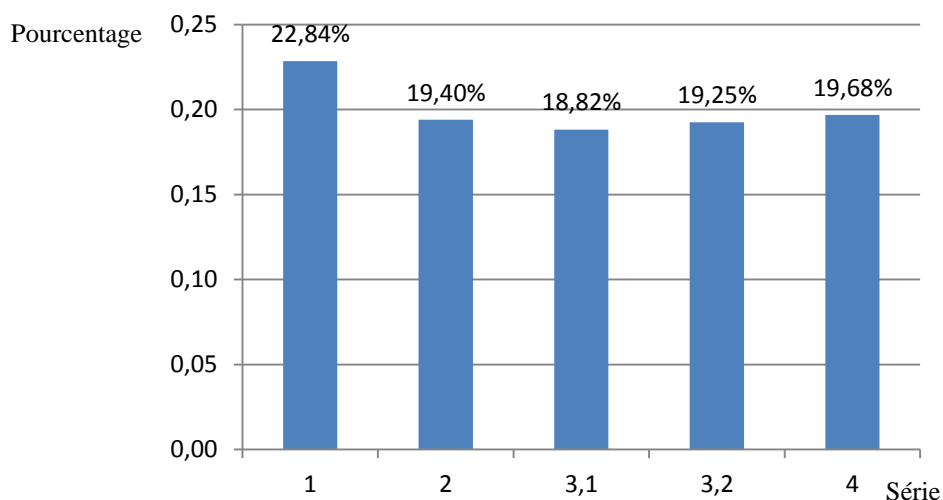


Figure 1: Représentation de la distribution d'appréciation des sessions

Les participants de façon générale ont plus pris plaisir à la session 1 (22,84%), et moins à la session 3 (18,82%). Entre ces sessions sont classés par ordre décroissant d'intérêt la session 2 (19,40%), la session 4 (19,25%) et la session 3 (18,82%).

Les raisons données pour expliquer les notes attribuées diffèrent en fonction des personnes. La session 1 a été trouvée intéressante, avec des données scientifiques fiables, beaucoup d'idées nouvelles, de bonnes présentations ; cependant ces dernières étaient rapides à cause du temps réduit qui était alloué.

Les exposés de la session 2 étaient longs, pas focalisés sur les leçons apprises ni sur les résultats, manquaient de cohérence entre eux. Certains ont tout de même trouvé cette session intéressante car les exposés étaient appropriés aux thèmes qui eux aussi étaient intéressants, les projets et activités en cours ont été mieux connus, les expériences ont été échangées, beaucoup d'information ont été données.

Les informations regroupées dans la session 3.1 permettent de dire qu'elle a eu des exposés dont la cohérence n'était pas toujours bien comprise. Ils manquaient d'exemples clairs, ne présentaient pas clairement l'implication des décideurs ; mais présentaient tout de même la problématique, les opportunités nouvelles, les problèmes existant de gouvernance, l'importance des droits coutumiers.

Les débats de la session 3.2 ont été trop axés sur le FLEGT et le FSC ; la synergie n'a pas été bien présentée, en particulier celle par les partenaires locaux, et il n'a non plus été clairement défini la synergie des années suivantes. Des participants ont trouvés les présentations digestes, les débats enrichissants, et ont trouvé que le modérateur a fait une bonne synthèse.

Parmi les participants à la session 4, certains ont trouvé trop d'incohérence entre les bailleurs, les défis n'ont pas été présentés et donc les solutions pas recherchées, les stratégies pour le futur n'ont pas été clairement formulées. D'autres ont souligné le réalisme de l'analyse, la pertinence et à profondeur des présentations qui font espérer à un avancement réel.

## Question 2

Cette question permettait aux participants de proposer les sujets qu'ils auraient aimé aborder. Ces sujets divers ont été regroupés en thèmes et les effectifs présentés dans le tableau suivant :

Tableau 2: Répartition des fréquences et pourcentages des thèmes

Thèmes	Gouvernance	REDD+	PFBC	COMIFAC	Autres
Effectifs	14	5	1	1	5
Pourcentages	53,85%	19,23%	3,85%	3,85%	19,23%

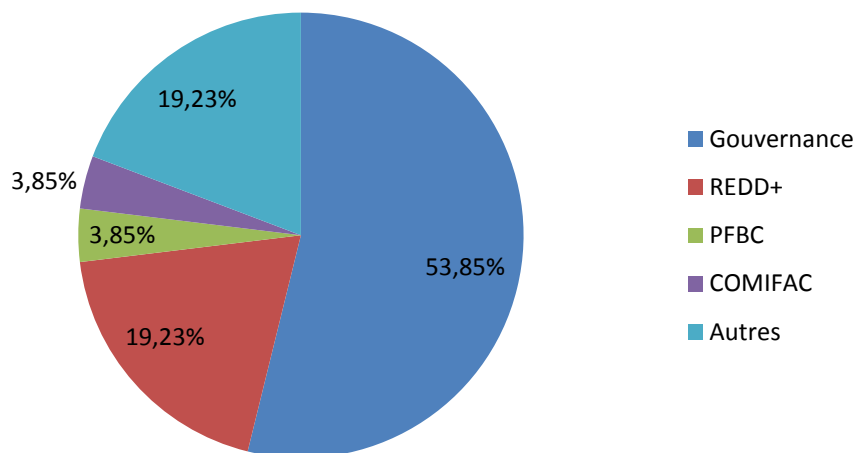


Figure 2 : Répartition des thèmes proposés

53,85 % des thèmes avaient traités à la gouvernance forestière, suivi du REDD+ et des autres sujets (19,23% chacun) puis du PFBC et la COMIFAC (3,85% chacun).

### Question 3

Très peu de participants ont répondu à cette question qui leur permettait de citer les sujets qu'ils n'auraient pas aimé voir aborder. Leurs suggestions tournent alors autour du :

- FLEGT et la certification ;
- Financement REDD+ aux communautés locales ;
- la gouvernance ;
- la corruption.

### Question 4

Il a été demandé aux participants d'évaluer la durée de l'atelier. Les résultats sont consignés et représentés dans le tableau et la figure ci-après.

Tableau 3: Répartition des fréquences et pourcentages des appréciations

Appréciations	Trop longue	Longue	Suffisante	Courte	Trop courte
Fréquences	6	8	10	14	10
Pourcentages	12,50%	16,67%	20,83%	29,17%	20,83%

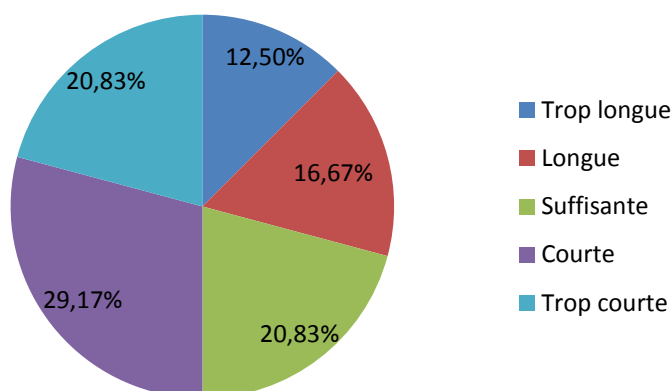


Figure 3: Distribution des appréciations

Les participants ont trouvé la durée de l’atelier courte à 29,17%, trop courte à 20,83%, suffisante à 20,83%, longue à 16,67%, et enfin 12,50% ont trouvé la durée de cet atelier trop longue.

### Question 5

Les participants ont évalué sur une échelle de 1 à 5 (1 étant « pas du tout apprécié » et 5 étant « très apprécié ») sept éléments de la réalisation de l’atelier.

Tableau 4: Effectif et pourcentage par type d'appréciation

<b>Eléments</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
<b>Effectifs</b>	132	192	133	76	171	107	163
<b>Pourcentages(%)</b>	<b>13,55</b>	<b>19,71</b>	<b>13,66</b>	<b>7,80</b>	<b>17,56</b>	<b>10,99</b>	<b>16,74</b>

Avec :

- 1 pour Salle ;
- 2 pour Repas/pause café ;
- 3 pour Hôtel ;
- 4 pour Interprétation simultanée ;
- 5 pour modération ;
- 6 pour connectivité Internet en salle ;
- 7 pour logistique.

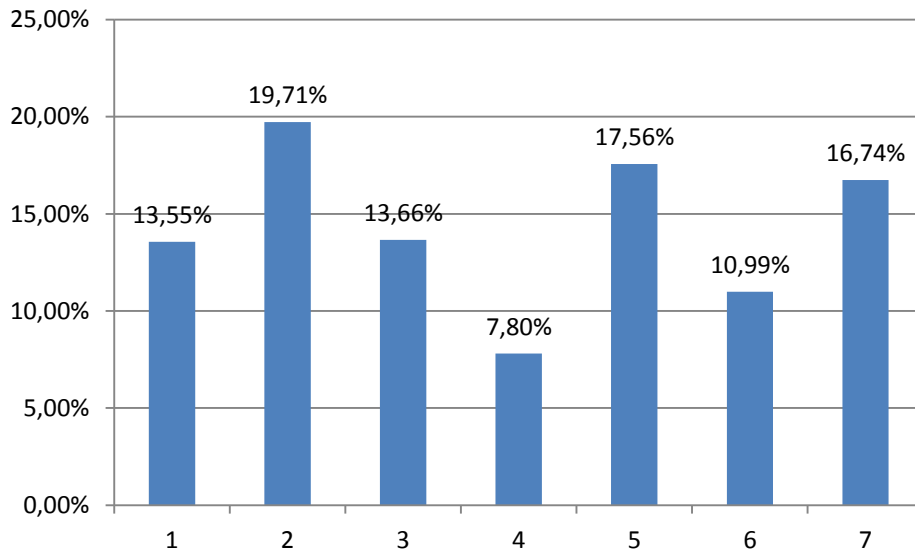


Figure 4: Représentation du pourcentage d'appréciation

L'ordre décroissant de préférence de ces éléments est alors : les repas et pauses cafés (19,71%), la modération (17,56%), la logistique en général (16,74%), l'hôtel (13,66%), la salle (13,55%), la connectivité internet dans la salle (10,99%) et la qualité de l'interprétation (7,80%).

### Question 6

Les participants ont faits des remarques, propositions et suggestions à la fin de cet atelier :

- La moitié des présentations était en faveur des échanges et discussions ;
- L'idée du format-marché de l'information est une idée qui favorise les échanges directs, très dynamiques ;
- Mettre à la disposition des participants dans un délai raisonnable la version électronique des présentations ;
- Retard constaté dans le début des travaux ;
- Les questions n'ont pas toutes trouvées des réponses ;
- Pas d'accueil à l'aéroport ;
- Déficit d'informations sur la prise en charge des participants ;

- Surcharge du programme ;
- Un appui spécifique à des groupes d'acteurs (OSC, réseaux OSC, populations autochtones) dans la recherche de consensus au niveau des pays avant la participation des délégués au PFBC ;
- Manque d'organisation pour l'hébergement des participants : la prochaine fois, faire un suivi pour se rassurer que les services sont bien préparés ;
- cas de vol constaté ;
- Il existe à Yaoundé un comité multi partenaire (CMP) prière de regarder ce modèle.



## II. REUNION DU 1<sup>ER</sup> AU 2 MARS 2012

Durant la réunion qui s'est tenue du 1<sup>er</sup> au 2 Mars à Douala, quarante (40) personnes ont rempli les formulaires qui leur étaient adressés. Ces formulaires recueillis ont été dépouillés et chacune des questions analysée de façon indépendante.

### Question 1

Chacun des participants a donné son appréciation des différentes sessions auxquelles il a assisté durant la réunion. Il leurs attribuait alors une note comprise entre 1 et 5 (1 étant « pas du tout apprécié », 5 étant « très apprécié »), et ensuite expliquer son choix. Les résultats de l'analyse sont présentés ci-dessous :

Tableau 5: Effectif et pourcentage par session

Session	1	2	3	4	5
Effectif	124	118	107	145	126
Pourcentage (%)	20,00	19,03	17,26	23,39	20,32

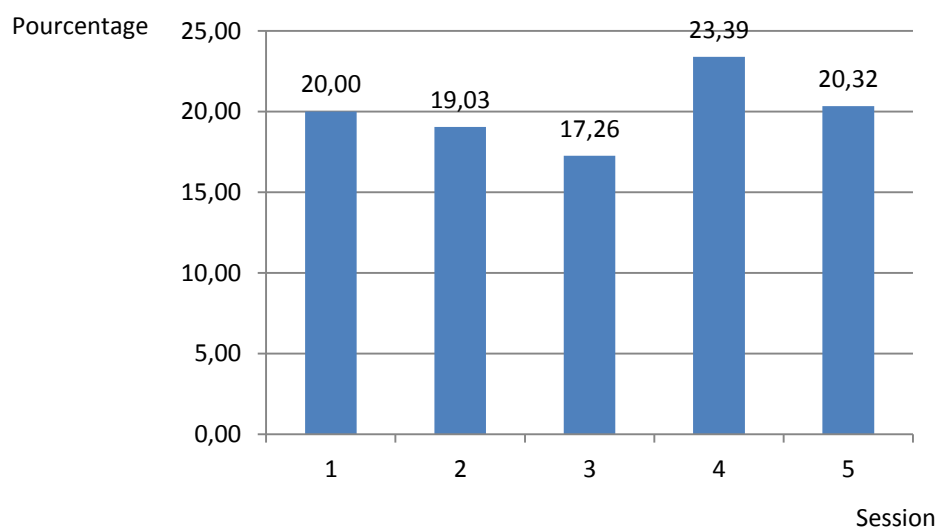


Figure 5: Représentation du pourcentage d'appréciation des sessions

Cette figure montre que la session 4 (23, 39%) est la plus appréciée par les participants de cette réunion, ensuite vient la session 5 (20,32%) suivie de la session 1 (20,00%) puis de la session 2 (19,03%) et enfin, la session 3 (17,26%).

Des personnes ayant assistées à la session 1 ont trouvé que les résultats présentés n'ont pas été clairs, la mise en œuvre n'a pas été effective. D'autres par contre ont trouvé les échanges fluides, la situation bien décrite pour faire comprendre le processus, ont été mieux informées sur le chemin parcouru.

Pour ce qui concerne la session 2, l'aspect dynamique a été peu développé, avec une visibilité pas claire à long terme de la COMIFAC qui ne montre pas suffisamment d'indicateurs d'avancement. Cette session a néanmoins permis d'avoir un bon modèle à suivre pour la communication dans la région Afrique Centrale, de bien identifier les problèmes, de voir des initiatives encourageantes développées.

Les présentations de la session 3 ont été longues et un peu décevantes, à l'exception de celle sur le dialogue Chine-Afrique ; les priorités nationales et le focus des partenaires financiers sont restées confuses.

Pour la session 4, la méthode n'a pas été comprise, les marchés sont devenus de simples sessions parallèles de présentation ; mais les actions des partenaires ont été mieux connues; malgré les conditions difficiles, les présentations étaient pratiques, innovantes et très intéressantes car basées sur des cas concrets.

A la session 5, il a manqué la présentation des membres de la COMIFAC, la notion de REDD+ est restée assez flou ; les présentations ont été trop difficiles à retenir, sans réalisation concrète dans un cadre clair. D'autres pourtant l'ont trouvé concrète, intéressante, bien modérée et facilitée, très informative sur les programmes en cours.

## **Question 2**

Les participants ont donné les sujets qu'ils auraient aimé voir abordés durant la réunion. Trente six (36) personnes ont faites des propositions qui ont été regroupées en thèmes et les récurrences présentées dans le tableau suivant :

Tableau 6: Effectif et pourcentage par thème

Thèmes	Gouvernance	REDD+	Facilitation PBFC	COMIFAC	Autres
Réurrence	11	5	6	8	6
Pourcentage(%)	30,56	13,89	16,67	22,22	16,67

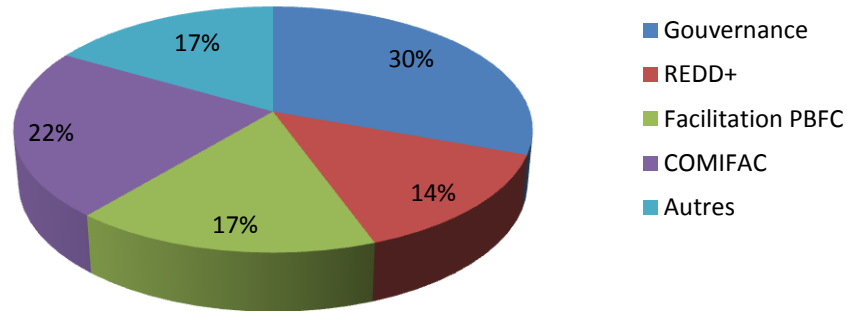


Figure 6 : Distribution des sujets désirés

D'après la figure, les thèmes que les participants auraient aimé voir abordé sont classés de façon décroissante : Gouvernance (30,56%), COMIFAC (22,22%), Facilitation PFBC (16,67%) et autres (16,67%), et enfin REDD+ (13,89%). Ceci emmènerait à croire que ces participants ont eu plus d'informations sur la facilitation du PFBC et de moins en moins sur le REDD+, la COMIFAC, et la gouvernance forestière.

### Question 3

Les participants à cette réunion ont donné les sujets qu'ils auraient voulu voir exclus des échanges. Seules quatre personnes ont proposé de ne pas aborder :

- La différenciation des pays de la COMIFAC par rapport à la couverture forestière ;
- Le support aux activités de la COMIFAC ;
- Le REDD+.

#### Question 4

Les participants ont eu des appréciations différentes sur la durée de cette réunion. Cette différence est présentée dans le tableau ci-dessous.

Tableau 7 : Effectif et pourcentage par type d'appréciation

Appréciation	Trop longue	Longue	Suffisante	Courte	Trop courte	Totaux
Effectif	2	7	9	16	6	40
Pourcentage(%)	5	17,5	22,5	40	15	100

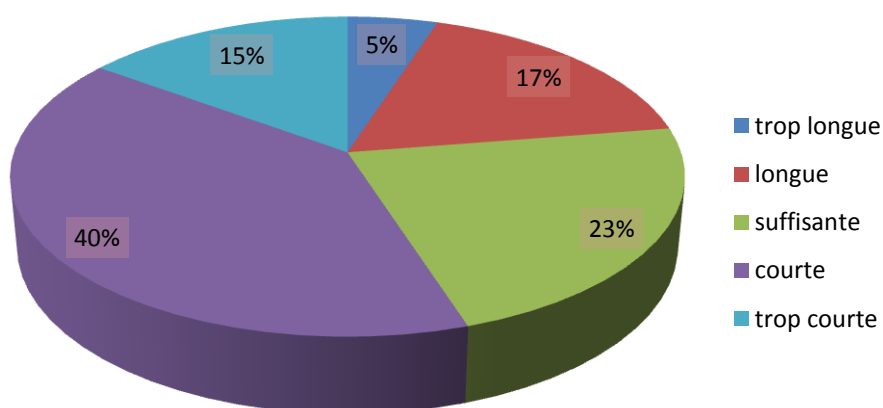


Figure 7: Distribution des appréciations des participants

La figure de distribution montre clairement des pourcentages décroissants quittant de l'appréciation « courte » (40) à « troupe longue » (5), passant par « suffisante » (23), puis « Longue » (17), et enfin suivi de « troupe courte » (15); preuve que plusieurs participants auraient aimé voir la réunion s'étendre sur une plus grande durée.

## Question 5

Tableau 8 : Effectif et pourcentage par élément d'évaluation

Elément d'évaluation	1	2	3	4	5	6	7
Effectifs	107	156	101	66	149	103	135
Pourcentage	<b>13,10</b>	<b>19,09</b>	<b>12,36</b>	<b>8,08</b>	<b>18,24</b>	<b>12,61</b>	<b>16,52</b>

Avec :

- 1 pour Salle ;
- 2 pour Repas/pause café ;
- 3 pour Hôtel ;
- 4 pour Interprétation simultanée ;
- 5 pour modération ;
- 6 pour connectivité Internet en salle ;
- 7 pour logistique.

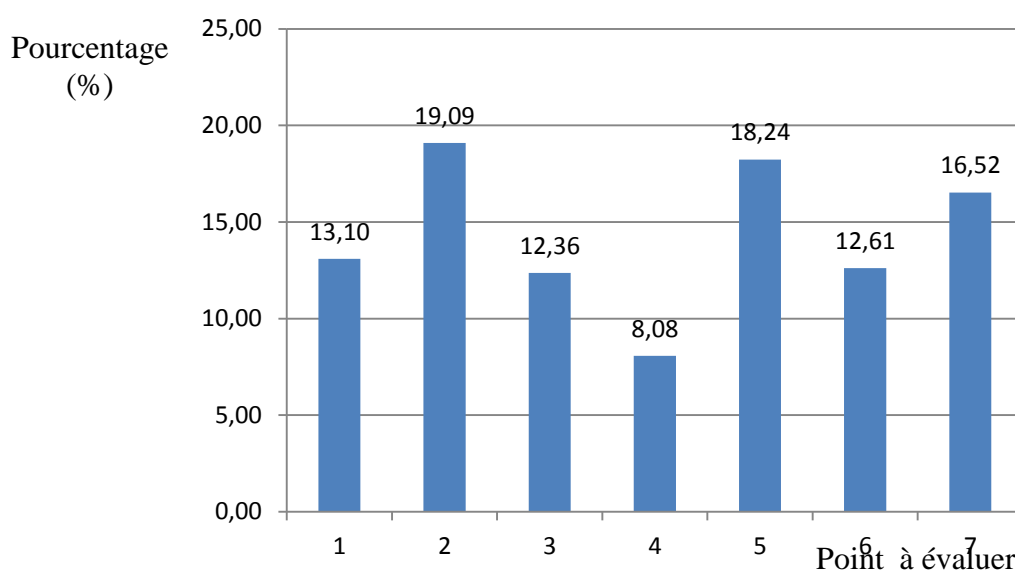


Figure 8: Représentation du pourcentage d'appréciation des points

Il apparait alors de façon évidente que les repas et pause cafés (19,09 %) ont été plus aimés, suivis de la modération (18,24%), la logistique (16,52%), l'aménagement de la salle

(13,10%), la connectivité internet dans la salle (12,61%), l'hôtel (12,36%), et enfin la qualité de l'interprétation simultanée (8,08%).

### Question 6

Comme autre commentaire, certains participants ont souligné les aspects suivants :

- Manque total d'échanges et de discussion ;
- Trop de sujets pour peu de temps ;
- Méthode de présentation uniforme, peu innovatrice et fatigante ;
- Prévoir les petits ateliers d'une journée en évitant de travailler sur plusieurs sujets à la fois, afin d'avoir un communiqué final qui répond aux souhaits de tous les participants ;
- La réunion des partenaires a été très politique. La situation réelle de certains aspects de la gestion des forêts du bassin du Congo n'est pas abordée : On passe au dossier des vrais problèmes pour confronter les partenaires ;
- Beaucoup de temps a été accordé aux allocutions formelles au détriment d'échanges techniques ;
- L'organisation de la réunion des partenaires sur deux jours ne permet pas de faire des présentations efficaces lors des sessions et des échanges fructueux. Il est souhaitable d'organiser la réunion sur trois à quatre jours ;
- La taille de la salle n'était pas adaptée à l'effectif des participants ;
- Faire une large diffusion du PFBC ;
- Aurait aimé voir une plus grande participation des ministres ou les coordonateurs des pays ;
- Plus d'engagement spécifiques de la part des pays du bassin du Congo pour soumettre des résultats mesurables correspondant au plan de convergence et dans le plan d'action stratégique de la REDD+ ;
- Le processus de facilitation PFBC devra progresser davantage pour produire des résultats concrets et faisant des lobbying, des actions de sensibilisation auprès des décideurs de haut niveau pour l'implémentation des recommandations pertinentes formulées lors des rencontres du PFBC ;
- Les documents doivent être en Français seulement ou dans toutes les langues de la COMIFAC ;
- Salle très réduite ;

- Le groupe de travail marché N°2 s'est retrouvé debout ou assis à même le sol ;
- Efficacité des hôtesse ;
- Les représentations/conclusions ont été présentées sans direction collective, car restreintes sur les priorités du prochain CCR ;
- Faire des efforts pour impliquer les OSC, les communautés locales et autochtones dans les processus ;
- Prévoir assez de temps pour les échanges et discussion en groupes thématiques ;
- Revoir le logement des participants prochainement ;
- Retenir l'essentiel dans les présentations à faire ;
- Tout ne peut pas être rose : Félicitation aux organisateurs.

## ANNEXE

### **Question 1**

#### **Atelier du 29 Février**

##### Session1 :

- Qualité et niveau de participation élevé ;
- Très claire, édifiant ;
- Bonne présentation mais trop rapide ;
- Un point important de la gestion des terres et les populations, il faut que la recherche développe les alternatives ou les réponses à la sédentarisation des activités agricoles qui tient compte de la santé, la démographie, le futur ;
- C'est une grande menace à la bonne gestion des forêts ;
- Il n'a pas été présenté les menaces telles qu'elles sont ;

- Si le processus est mal géré, il entraîne la destruction des écosystèmes (menaces), c'est une opportunité s'il est accompagné dans la thématique du développement durable ;
- Les deux premières présentations ont été excellentes, le timing n'a pas été respecté ;
- Faire avancer tous les processus ;
- Données scientifiques fiables ;
- Pas d'exemple clair de conversion ;
- Très argumenté, nouvelles idées nouvelles reçues ;
- Très bonne présentation du CIRAD ;
- Session plus que pertinente, la question foncière sera un des préalables à la gouvernance des ressources ;
- Très bon tour d'horizon ;
- Très stratégique ;
- Durée de présentation très courte
- L'implication des communautés aux processus a été clairement évoquée ;
- Les populations nationales se voient arracher leurs terres par les multinationales ;
- Epineux problème des populations ;
- Enjeux émergents ;
- C'est le vécu quotidien pour les pays à faible couvert forestier ;
- Manque de concret ;
- Débats pas terminés ;
- Sujet très vaste pour le temps alloué ;
- Thèmes intéressants ;
- Personne ne parle du désert qui avance et du lac Tchad qui disparaît ;
- Il y a une grande nécessité d'anticiper sur les conflits d'utilisation de l'espace ;
- Le souci de l'Afrique reste le développement ;
- Peu de connaissance de la thématique ;
- Les lois forestières, minières et foncières sont en conflits sur le fond et sur la forme ;
- Excellente qualité de l'information, mais trop rapide ;
- Informatif, mais parfois trop de répétition.



## Session 2 :

- Très peu de bonnes pratiques ;
- Qualité des présentations pas à la hauteur : nombreuses, trop longues ; pas assez focalisées sur les leçons apprises ;
- Il est clair que la gestion des terres est importante dans le processus développé (gestion forestière) ; il faut des plans d'affectation des terres ;
- Les bonnes pratiques seront atteintes si une planification conjointe sera assurée ;
- Il n'a pas été fait ressortir dans l'administration les structures de décentralisation ;
- Forêts communales : concept à encourager et soutenir ;
- Manque de cohérence entre les présentations ;
- Les activités et les projets en cours sont mieux connus ;
- Mal présenté ;
- Donne de l'espoir ;
- Aurait pu être joint à la session 5 ;
- Beaucoup d'informations intéressantes ;
- Trop long ;
- Echange d'expérience ;
- Débat bien animé ;
- Durée de présentation très courte ;
- Clarté de l'exposé ;
- La foresterie communale n'est pas un exemple de bonne pratique car les forêts communales sont gérées par des structures privées appartenant aux multinationales et non par les communes ;
- Les aperçus sur le zonage au Cameroun et en RDC intéressant ;
- Beaucoup d'étude de cas, résultats pas vraiment visibles ;
- Ces thématiques font « école » ;
- Exemples donnés, trop d'explications ;
- Beaucoup d'explication aux exemples donnés ;
- Les cas n'étaient pas assez concrets ;
- Manque de clarté dans les présentations ;
- Thèmes intéressants ;
- Eveiller les consciences sur la mise en œuvre des projets d'utilisation des terres pour le développement durable des communautés ;

- Pas de transmission de connaissance ;
- La majorité des présentations est faite par les bailleurs ;
- Bonne idée, mais exposés peu appropriés ;
- Beaucoup de choses ont été déjà faites mais nous devons tenir compte des nouvelles données ;
- Les bonnes pratiques ne sont ni documentées ni vulgarisées ;
- Excellente qualité de l'information, mais trop rapide ;
- Le contenu des présentations ne répondait pas parfois au sujet ;
- Présentation trop longue, mal modérée ;
- Les questions étaient plutôt des discours.

#### Session 3.1 :

- Insuffisant tant que les problèmes de fond des négociations internationales n'ont pas aboutis ;
- Peu de temps alloué ;
- Bonnes présentations mais beaucoup de d'intervenants, pas assez d'espace pour les échanges ;
- Gestion des prestations nationales (corruption, transparence, moyens de recours) ;
- Les enjeux politiques peuvent être améliorés pour que les marchés soient plus bénéfiques pour la population ;
- Trop long ;
- Excellentes présentations et bonne modération ;
- Il ya encore beaucoup de choses à faire dans la sous-région ;
- Il manque des exemples clairs ;
- Bonnes informations ;
- Approprié, intéressant ;
- Cohérence entre ces aspects pas toujours bien compris ;
- Présentation des opportunités nouvelles ;
- La problématique a été brillamment présentée ;
- Les problèmes de gouvernances ont été clairement présentés ;
- Bonne appréhension de la thématique ;
- Thématique pas bien maîtrisée ;
- Peu de débats ;

- L'implication des décideurs n'a pas été claire ;
- Bien présentés ;
- Les enjeux réglementaires et politiques ne favorisent pas tellement l'accès effectif aux fonds ;
- Duplication, pas de coordination, multitude de programmes ;
- Prise de conscience de l'importance des droits coutumiers ;
- Les intérêts des acteurs politiques divergent de ceux des communautés ;
- Bonne présentation du CIFOR : informatif, novateur, court et clair.

### Session 3.2 :

- Débat enrichissant;
- Les besoins des personnes ont été exprimés ;
- On n'a pas vraiment parlé de la synergie par ce que le débat a dévié sur l'éternel FLEGT / FSC
- Que les pays du bassin du Congo prennent les devants, c'est l'argent des pays alors il faut un maximum de leur implication et une communication adaptée ;
- Il faut soutenir les synergies entre les partenaires pour éviter la répétition et la mauvaise utilisation des fonds ;
- Permettra une duplication du travail ;
- Pour plus d'efficacité dans la production des résultats ;
- Très bonne intervention de certains panélistes ;
- Les rencontres entre les partenaires sont capitales ;
- Synergies pas toujours très visibles, surtout pour les partenaires locaux ;
- Bien présenté mais le débat était trop axé « certification » vs « APV » ;
- Bonne synthèse du modérateur, bonne articulation et communication ;
- Bon aperçu, présentation légère ;
- C'est l'un des nœuds de la problématique de la gestion durable des terres
- Les partenaires ne sont pas francs ;
- Absence du secteur privé ;
- Confusion, principalement concernant le REDD ;
- La synergie n'a pas été clairement définie pour les années suivantes ;
- Synergie de plus en plus active ;
- Partenariat incontournable pour une gestion durable, vu les intérêts géostratégiques ;

- C'est un leurre ;
- Les gouvernements africains ne s'impliquent pas ; pour preuve, ils ne n'investissent rien dans le processus ;
- beaucoup d'informations manquantes sur l'interaction avec le public, répétition d'information.

#### Session 4 :

- Juxtaposition des mécanismes avec risques d'incompatibilité ;
- Améliorer les stratégies pour le futur ;
- Les besoins des personnes ont été exprimés ;
- Le gouvernement sera la seule solution ;
- On a l'espoir de bien avancer vue ce qui a été présenté ;
- Un peu flou ;
- Pertinent et à approfondir ;
- Temps court, un peu bâclé ;
- Réalisme de l'analyse ;
- Les stratégies pour le futur n'ont pas été clairement formulées ;
- Sujets concis et expériences pratiques ;
- Pas très concrets, trop cibles aux projets ;
- C'est l'un des nœuds de la problématique de la gestion durable des terres
- Quelques très bonnes présentations, mais trop longue ;
- L'avancement se fait à petit pas ;
- Stratégies de gouvernance à l'œuvre mais il faut harmoniser le rapport entre FSC et FLEGT ;
- Bon quadrillage du problème, mais plus d'emphase sur le renforcement des lois et sanctions au niveau des pays ;
- La gouvernance est importante pour l'adhésion de tous les acteurs ;
- Trop d'incohérence entre les bailleurs et multiplicité d'approche sans impact sur les communautés de base ;
- Beaucoup de théories au lieu de présenter les défis en présence des bailleurs, et chercher les solutions.

## Réunion du 1<sup>er</sup> au 2 Mars

### Session 1

- Mise en œuvre pas effective ;
- Très rapide, au besoin s'appuyer sur un document écrit de référence ;
- Pas de résultats clairs ;
- Mieux informé sur le chemin parcouru ;
- Engagements respectés ;
- Clair et concis ;
- La nécessité d'impliquer les communautés locales a été reconnue ;
- Pas suffisamment clair et synthétique ;
- On ne voit pas clairement d'où on vient (baselines) ;
- Elargir le débat ;
- Trop d'informations et de sujets à la fois ;
- Serpent de mer ;
- Pas de bilan chiffré sur l'actuelle facilitation ;
- Pas assez de temps pour les questions de priorisation des activités du PFBC dans un dialogue approfondit;
- Bonne session ;
- Situation bien décrite pour faire comprendre le processus ;
- Bilan mitigé ;
- Il n'a pas été présenté ce qu'a fait chaque pays ;
- Tient compte des orientations régionales ;
- Beaucoup d'efforts à faire en communication, le suivi des activités des partenaires pour l'atteinte des objectifs ;
- Pas très concret et pas de bilan proprement dit ;
- Trop rapide ;
- Fluidité dans les échanges.

### Session 2

- Ils ne s'accordent pas sur les mécanismes par manque de coordination et d'harmonisation des approches du contenu des thèmes ;

- Aspect dynamique peu développé ;
- Il faut passer à des actions concrètes ;
- Bon modèle à poursuivre pour la communication dans la région Afrique centrale ;
- Développe des initiatives encourageantes ;
- Trop politique, le processus dure plus long qu'espéré ;
- Trop peu de place à la société civile et aucune aux communautés locales ;
- Résultats et avancement trop faibles ;
- Les questions n'ont pas toutes trouvées de réponse ;
- Trop d'informations spécifiques en peu de temps ;
- Beaucoup de temps pris par des personnes pour juste poser leurs questions ;
- Beaucoup de discours ;
- Présentation assez superficielle, au lieu de donner plus d'information sur la mise en œuvre du plan de convergence ;
- Pas de visibilité à long terme sur l'avenir de la COMIFAC ;
- La coordination nationale devrait être sollicitée dès à présent pour leur point de vue;
- Pas très intéressant ;
- Problèmes bien identifiés ;
- Il reste beaucoup à faire dans le fonctionnement ;
- La COMIFAC ne montre pas suffisamment d'indicateur d'avancement ;
- L'exécution des 8 axes du plan de convergence a été peu abordée ;
- Suffisamment participatif ;
- Les résultats statistiques sur le niveau de vie des populations restent limités ;
- Les problèmes liés à la faiblesse de la COMIFAC (alors qu'ayant beaucoup de conseillers) ne sont pas vraiment résolus ;
- Participation active des partenaires ;
- beaucoup de questions et pas assez de temps pour tirer les conclusions ;
- enjeux émergents.

### Session 3

- Absent ;

- Trop de sujets pour peu de temps et par conséquent, leurs approches sont superficielles ;
- Présentations un peu décevantes, sauf celle sur le dialogue Chine-Afrique;
- Il ya encore beaucoup d'efforts à faire ;
- Confusion entre les priorités nationales et le focus des partenaires financiers ;
- L'avis des populations locales et autochtones n'est pas assez pris en compte ;
- Session longue, hétérogène sans lien thématique ;
- Priorités pas vraiment abordées.

#### Session 4

- La méthode n'est pas comprise, les marchés sont devenus de simples sessions parallèles de présentation ;
- Les produits du bassin du Congo n'ont pas d'accompagnement pour leur promotion ;
- Trop de français ;
- Temps court ;
- Informel, prévoir tout un après midi la prochaine fois ;
- Laisser assez de temps pour les débats ;
- Conditions difficiles même si les présentations étaient très intéressantes ;
- Bon mécanisme pour un échange informatique efficient ;
- Très intéressant car basé sur des cas concrets ;
- Bon niveau d'échanges ;
- Bonne connaissance des actions des partenaires ;
- Très pratique et innovent ;
- Raisons évidentes ;
- Tout n'a pas été dit faute de temps ;
- Pas assez de temps pour les échanges entre les partenaires et les participants à cause du temps pris par les présentations ;
- Bien fourni ;
- Beaucoup d'informations disponibles, présentations de qualité, mais salle petite ;
- Possibilité d'échange des participants trop court ;
- Intéressant.
- Se préparer à l'avance ;
- Très convivial, bons échanges ;
- Beaucoup d'activités présentées ;

- Besoins satisfaits : on se retrouve ;
- Efficacité, pertinence des informations véhiculées ;
- Très peu de temps ;
- Très court mais beaucoup d'expérience dans la salle, énorme volonté/besoin de débat ;
- Innovation, gain de temps et diversité ;
- Cadre innovateur d'apprentissage et de partage d'expérience, mélange de professionnalisme ;
- Lieu de captation des partenaires financiers par exposition des résultats ;
- Très bonne initiative ;
- Très intéressant pour le marché « formation » ;
- Très intéressant mais pas assez de temps ;
- Pas assez de temps d'échange, trop d'exposés, pas assez de chaises ;
- Développer les échanges bilatéraux et multi latéraux.

#### Session 5

- Manque de présentation des membres de la COMIFAC ;
- Hésitation au niveau des bailleurs de fond ;
- Intervention trop revendicative des participants ;
- Enjeux REDD+ perçus de manière trop différente ;
- A mettre réellement en action ;
- Il faut mettre sur pied des actions pour la mise en œuvre ;
- Bonne médiation ;
- Trop courte ;
- Notion de REDD+ assez flou ;
- Succession de présentations difficilement compréhensibles en vue d'une vision globale ;
- Historique manquante ;
- Pas très clair ;
- Sujet difficile, peu de réalisation concrète dans un cadre clair ;
- Les questions adressées aux bailleurs restent sans réponse ;
- Concret, intéressant, bien modéré et facilité ;
- Nous attendons les actes ;
- Nouvelle orientation pour le PFBC sur la mise en œuvre du REDD+ ;
- Le plan d'action de la mise en œuvre devrait nous aider à avancer ;



- Confusion par des présentations trop difficiles à retenir ;
- Plusieurs personnes ont évoquées des sujets très intéressants et pratiques ;
- Bonne interaction des participants ;
- Très instructif ;
- Très lourd techniquement et pas assez d'accent sur les actions de suivi ;
- Très informatif sur les programmes en cours ;
- Efforts à faire en matière d'appropriation ;
- Certaines préoccupations des participants n'ont pas trouvées de réponses ;
- Pas d'actions concrètes, mais toujours des intentions ;
- Engagement des parties pas très clair ;
- Mise en œuvre de façon substantielle.